BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2816-8/20
Mostar, 5.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 29.9.2020. godine ponuđača „Tep light" d.o.o.Tuzla, izjavljenu na Odluku o otkazivanju postupka broj 02-26010/20 od 22.9.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke rasvjetnih tijela za održavanje i zamjenu rasvjete na dopremi uglja u TE „Tuzla" Tuzla, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 5.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla", Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke rasvjetnih tijela za održavanje i zamjenu rasvjete na dopremi uglja u TE „Tuzla" Tuzla, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-132-3-171/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.7.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka broj 02-26010/20 od 22.9.2020. godine, na koju je ponuđač „Tep light" d.o.o.Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio žalbu 29.9.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 7.10.2020. godine.

Žalitelj osporava ožalbenu odluku kao nezakonitu. U žalbi ističe da ugovorni organ otkazuje postupak javne nabavke pozivajući se na mišljenje Agencije za javne nabavke od 4.9.2020. godine, usljed činjenice da se ugovor ne može dodijeliti sljedećem ranigranom ponuđaču jer bi se izigrala

primjena preferencijala. Žalitelj smatra da je ovakav zaključak pogrešan, a da mišljenje Agencije za javne nabavke nije izvor prava i da je nezakonito. Žalitelj navodi da je bio drugoplasirani ponuđač, čija je ponuda kvalifikovana i nesporno u okviru planiranog budžeta predmetne javne nabavke i istom je kao sljedećem kvalifikovanom ponuđaču trebalo dodijelili ugovor, primjenom odredbi člana 72. stav (3) tačka e) ZJN.

Pored navedenog, ponuđaču „NEXEN" je u predmetnom postupku javne nabavke priznat preferencijal, na osnovu potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH od 7.8.2020. godine u kojoj je navedeno na jednom mjestu da proizvode proizvodi društvo LED Vision d.o.o. Lukavac, a na drugom mjestu u drugom pasusu iste potvrde je navedeno: „Proizvode iz prethodne tačke proizvodi društvo „ NEXEN" d. o. o. Banja Luka..." Pored navedenog, u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 1 ovaj ponuđač je naznačio da prve četiri stavke proizvodi „Shenzen Banq Techonology" Co, iako iz potvrde Privredne komore proizilazi da i ove stavke proizvodi LED Vision Lukavac. Dakle, potvrda je nedorečena, nejasna, formalno neispravna (nepotpuna) i kontradiktorna sa ostatkom ponude, odnosno Aneksom 1 i kao takva nije mogla biti prihvaćena, odnosno navedenom ponuđaču nije mogao biti priznat preferencijal i ponuda je morala biti odbačena kao nakvalifikovana.

Odredbama člana 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je predviđeno da: „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude.", a odredbama člana 5. stav (6) Pravilnika je predviđeno da: „Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e- Nabavke...", a stavom (2) istog člana „U slučaju da domaća ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ugovorni organ unosi stvarnu vrijednost ponude, s tim da prilikom unosa ponude u sistemu označava primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg." Dakle, prvi i osnovni uslov da bi neko lice učestvovalo u postupku e-aukcije je da mu ponuda bude kvalifikovana (prihvatljiva). Kako je ugovorni organ prihvatio, između ostalog, i ponudu koja očigledno nije prihvatljiva (nepotpune), to je jasno da „NEXEN" nije mogo biti učesnik e-aukcije, odnosno ponuda nije mogla biti unijeta u sistem e-nabavke i nije joj mogao biti označen preferencijal, slijedom čega je ista nezakonito provedena, odnosno treba da bude poništena.

Iz ukazanih nedostaka ponuda ponuđača je jasno da su iste u fazi ocjene i pregleda morale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav (4) tačka i) i g) ZJN.

Dalje navodi da otkazivanje postupka zbog mišljenja Agencije za javne nabavke je nezakonito. Na odluku o otkazivanju postupka morali su uticati drugi prinudni događaji, koji se ne odnose niti na jednu od situacija definisanih u stavu 2. člana 69. ZJN. Za ovu situaciju bitno je da se ispune kumulativno slijedeći razlozi i to:

a) Dokaziv,
b) Izvan kontrole ugovornog organa,
c) Da ga ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Ugovorni organ u pobijanoj odluci uopšte nije dokazao postojanje razloga otkazivanja postupka, osim pozivajući se na izvjesni akt od 4.9.2020. godine.

Imajući u vidu navedeno, predlaže da ugovorni organ/URŽ žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na taksu na žalbu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi da žalbeni navodi koje žalitelj ističe u vezi sa potvrdom VTK BIH u ponudi ponuđača Nexen, Banja Luka čak i u slučaju da su tačni, ne mogu biti od odlučujućeg značaja, jer u konačnici ne utiču na kriterije koji su osnov za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Naime, imajući u vidu navode iz potvrde evidentno je da se radi o štamparskoj greški, koja svakako ne može dovesti u pitanje činjenicu da su i jedna i druga firma koje se navode kao proizvođač, firme sa sjedištem u BiH, a što i jeste osnov za primjenu preferencijalnog tretmana. Ne može se prihvatiti ni kao osnovan navod žalitelja da je u obrascu za cijenu ponude za prve četiri stavke naveo da iste proizvodi „Shanzen Banq Tehnology" Co Kina, a iz razloga jer navedeni proizvodi ne dosežu 50% od ukupne vrijednosti ponuđenih roba. Nadalje žalitelj navodi da ponuda ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka nije mogla učestvovati u postuku e - aukcije, a iz razloga što ne ispunjava eliminatorne kriterije. Ovaj navod ugovorni organ smatra neosnovanim, a iz razloga jer eventualna neispravnost dokumenta kojim se dokazuje preferencijal, ne utiče na formalno - pravnu ispravnost dostavljene ponude, nego samo može biti osnov za priznavanje preferencijala, a koji tretman je u skladu sa gore obrazloženim, ponuđaču „NEXEN"d.o.o. Banja Luka ispravno priznat i kao takav u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e aukcije u postupku provođenja aukcije ispravno označen. Slijedom navedenog, ističe da je Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke donio na osnovu upućujućeg mišljenja Agencije za javne nabavke broj: 04-02-1-1763-2/20 od 4.9.2020.godine, kojim je propisano da ukoliko bi ugovorni organ „preskočio" u dodjeli ugovora ponuđača koji je na prvom mjestu na rang listi i ugovor dodijelio drugorangiranom ponuđaču, iz razloga što je prvoplasirana ponuda skuplja od drugoplasirane, ali je rangirana na prvo mjesto na osnovu primjene preferencijala - time bi direktno prekršio i derogirao Odredbe o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana (''Službeni glasnik BiH", br.34/20). Navode žalitelja u kojima ističe da mišljenja Agencije nisu obavezujuća, ugovorni organ smatra neosnovanim, a iz razloga jer je članom 92. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da Agencija ima nadležnost u davanju savjetodavnih mišljenja u vezi sa pravilnom primjenom zakona i podzakonskih akata.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je Potvrda VTK BiH u ponudi ponuđača Nexen nedorečena, nejasna, formalno neispravna (nepotpuna) i kontradiktorna sa ostatkom ponude, odnosno Aneksom 1 i kao takva nije mogla biti prihvaćena.

odnosno ovom ponuđaču nije mogao biti priznat preferencijal. Odredbama člana 68. stav (3) ZJN je predviđeno da: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata." Žalitelj smatra da nije postojala mogućnost prihvatanja navedene potvrde Vanjsko-trgovinske komore BiH, te smatra da je oštećen iz razloga što je ugovorni organ računao preferencijal ponuđaču Nexen a da se prije toga nije utvrdilo i pojasnilo:

1. ko je proizvođač robe koja se nudi (Nexen ili Led vision) i
2. na koje proizvode se odnosi potvrda.

što sve ukazuje da je ugovorni organ postupio nezakonito, slijedom čega je postupak proveden sa nedostacima koji predstavljaju bitnu povredu odredbi postupka javnih nabavki, slijedom čega je i sama e-aukcija ništava, odnosno protivna odredbama člana 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, pa se e-aukcija mora ponovo provesti bez priznanja preferencijala ponuđaču Nexen, Banja Luka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku, ističući da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak javne nabavke, nego da je ugovor trebao dodijeliti žalitelju kao drugorangiranom ponuđaču u skladu s članom 72. stav (3) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je u tačci 1. dispozitiva ugovorni organ naveo da otkazuje predmetni postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, iz drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke (nemogućnost dodjele ugovora drugorangiranom ponuđaču, a cijena prvorangirane ponude veća od procijenjene vrijednosti).

U obrazloženju ugovorni organ navodi da svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude su učestvovali u daljoj fazi postupka javne nabavke i to za planirano provođenje „e-aukcije".

Početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji („kriterij najniža cijena").

1. „NEXEN" d.o.o. Banja Luka 41.670,80 KM (ima preferencijal)
2. „TEP - LIGHT" d.o.o. Tuzla 39.500,00 KM
3. „LUMINOS" d.o.o. Sarajevo 59.265,45 KM (ima preferencijal)

Ugovorni organ je nakon unošenja svih prihvatljivih ponuda u sistem „e-Nabavke“ izvršio zakazivanje, to jest odredio početak i dužinu trajanja „e-aukcije“ za dan 27.8.2020. godine, četvrtak u 13:00 sati sa dužinom trajanja od 10 minuta. „E-aukcija“ je uspješno okončana u 13:10 sati, te je formirana nova konačna rang lista ponuđača.

Konačna rang lista ponuđača nakon provedene „e-aukcije“ prema kriteriju za vrednovanje ponuda "najniža cijena" - tabelarni pregled, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj je slijedeća:

1. „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka 41.760,00 KM (ima preferencijal)
2. „TEP - LIGHT“ d.o.o. Tuzla 39.500,00 KM
3. „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo 59.265,45 KM (ima preferencijal)

Nakon završene e-aukcije, Komisija za javne nabavke je utvrdila da je cijena prvorangirane ponude znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Prema upućujućem mišljenju Agencije za javne nabavke broj: 04-02-1-1763-2/20 od 04.09.2020.godine, ukoliko bi ugovorni organ „preskočio" u dodjeli ugovora ponuđača koji je na prvom mjestu na rang listi i ugovor dodijelio drugorangiranom ponuđaču, iz razloga što je prvoplasirana ponuda skuplja od drugoplasirane, ali je rangirana na prvo mjesto na temelju primjene preferencijala - time bi izravno prekršio i derogirao Odredbe o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana (''Službeni glasnik BiH", br.34/20). Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je procijenjena vrijednost javne nabavke 39.500,00 KM.

Članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ; ili
b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini; ili
c) u pisanoj formi odbije dodjelu ugovora; ili
d) propusti dostaviti garanciju za izvršenje ugovora u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili
e) propusti potpisati ugovor o nabavci u roku koji mu je odredio ugovorni organ; ili
f) odbije zaključiti ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da se nisu stekli uslovi za dodjelu ugovora žalitelju kao dugorangiranom ponuđaču u skladu s članom 72. stav (3) Zakona, jer iz podataka u spisu ne proizilazi da je prvorangirani ponuđač odbio zaključiti ugovor, propustio potpisati ugovor ili

dostaviti traženu dokumentaciju. Ponuda prvorangiranog ponuđača prelazi osigurana i planirana sredstva za predmetnu nabavku, te iz tog razloga ugovorni organ otkazuje predmetni postupak nabavke, a ugovor ne može ponuditi drugorangiranom ponuđaču jer se nisu stekli uslovi iz člana 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije imao osnova uračunati preferencijalni tretman ponuđaču Nexen, Banja Luka jer je dostavljena potvrda Vanjskotrgovinske komore formalno neispravna, kontradiktorna sa ostatkom ponude i nije mogla biti prihvaćena, a ponuda ponuđača Nexen, Banja Luka je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Nexen Banja Luka, utvrdio da je na strani 36. dostavljena Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-BL-424/20 od 7.8.2020. godine kojom se potvrđuje da robe ispunjavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu:

1. Led reflektor 200 W, 220-250 VAC, 25000 lumena proizvođača Led Vision Lukavac
2. Led reflektor 150 W, 220-250 VAC, 19000 lumena proizvođača Led Vision Lukavac
3. Led reflektor 100 W, 220-250 VAC, 12500 lumena proizvođača Led Vision Lukavac
4. Led reflektor 50 W, 220-250 VAC, 6000 lumena proizvođača Led Vision Lukavac
5. Led reflektor 30 W, 220-250 VAC, 3500 lumena proizvođača Led Vision Lukavac
6. Led reflektor 20 W, 220-250 VAC, 2500 lumena proizvođača Led Vision Lukavac
7. Led reflektor 15 W, 220-250 VAC, 1800 lumena proizvođača Led Vision Lukavac
8. Led reflektor 15 W, 24 VAC, 1800 lumena proizvođača Led Vision Lukavac

Dalje se u potvrdi navodi da proizvode iz prethodne tačke proizvodi društvo Nexen, Banja Luka, da potvrda služi u postupku javne nabavke kod ugovornog organa JP EP BiH Podružnica Termoelektrana Tuzla (Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-132-3-171/20 od 17.7.2020. godine).

Daljim uvidom u ponudu ponuđača Nexen, Banja Luka utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude, ponuđač za stavku 5. led reflektor snage 30 W, za stavku 6. led reflektor snage 20W, za stavku 7. led reflektor snage 15W i stavku 8. led reflektor snage 15W naveo da ih proizvodi Led Vision, dok je za stavku 1. led reflektor snage 200W, stavku 2. led reflektor snage 150W, stavku 3. led reflektor snage 100W i stavku 4. led reflektor snage 50W naveo da ih proizvodi Shenzhen Banq Technology Co Ltd Kina.

Uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju u ponudi ponuđača Nexen Banja Luka, utvrđeno je da Led reflektor 200 W, Led reflektor 150 W, Led reflektor 100 W i Led reflektor 50 W, proizvodi Shenzhen Banq Technology Co Ltd, čija ponuđena vrijednost iznosi 12.364,40 KM, dok Led reflektor 30 W, Led reflektor 20 W, Led reflektor 15 W 220-250 VAC i Led reflektor 15 W 24 VAC, proizvodi Led Vision Lukavac i čija vrijednost iznosi 29.306,40 KM.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ističe da je iz ponude nesporno da Led reflektor 30 W, Led reflektor 20 W, Led reflektor 15 W 220-250 VAC i Led reflektor 15 W 24 VAC, proizvodi Led Vision Lukavac i da vrijednost ponuđene robe za navedene led reflektore prelazi 50% ukupno ponuđene vrijednosti robe. Navod u potvrdi Vanjskotrgovinske

komore BiH da *proizvode iz prethodne tačke proizvodi društvo Nexen, Banja Luka*, predstavlja očiglednu omašku ili štamparsku grešku, koja ne dovodi u pitanje nesporno utvrđene činjenice iz cjelokupne ponude da je proizvođač navedenih reflektora Led Vision Lukavac, a da ih u postupku nudi ponuđač Nexen Banja Luka.

Također je nesporno da vrijednost reflektora koje proizvodi Led Vision Lukavac prelazi 50% vrijednosti ponuđene robe.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da nije osnovan navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao na osnovu dostavljene potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH na ponudu ponuđača Nexen Banja Luka primijeniti preferencijalni tretman domaćeg. Također je neosnovan i paušalan navod žalitelja da ponuda ponuđača Nexen Banja Luka nije prihvatljiva jer žalitelj ne navodi ni jedan razlog niti pruža dokaz zbog čega ponuda navedenog ponuđača nije trebala biti unijeta u sistem e- nabavke.

Na kraju žalitelj smatra da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak javne nabavke jer se za to nisu stekli zakonski uslovi, da pozivanje ugovornog organa na mišljenje Agencije za javne nabavke ne može biti razlog za otkazivanje postupka jer mišljenja Agencije nisu obavezujuća, ovaj organ upućuje na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Dakle da bi se postupak mogao otkazati u skladu sa citiranom odredbom Zakona, potrebno je da su ispunjena dva kumulativno postavljena uslova, prvi je da postoje razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i drugi da se ti razlozi nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, koje ugovorni organ mora dokazati.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku zaprimio tri ponude koje je ocijenio prihvatljivim, koje su nakon unošenja u sistem e-nabavke automatskom metodom rangirane na sljedeći način:

1. NEXEN" d.o.o. Banja Luka 41.670,80 KM na ponudu se primjenjuje preferencijalni faktor domaćeg 30%
2. „TEP - LIGHT" d.o.o. Tuzla 39.500,00 KM
3. „LUMINOS" d.o.o. Sarajevo 59.265,45 KM na ponudu se primjenjuje preferencijalni faktor domaćeg 30%

Članom 1. stav (1) tačka b) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg propisano je da će prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30%.

S tim u vezi, konstatuje se da ponuda prvorangiranog ponuđača prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke, te da ugovorni organ prilikom pokretanja postupka ne može uticati na cijene ponuda koje će ponudi ponuđači niti ih može predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka, posebno ne može predvidjeti da li će u postupku biti dostavljene ponude koje ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Dakle, u konkretnom slučaju u predmetnom

postupku ugovorni organ ima tri prihvatljive ponude od kojih samo žalitelj ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana i čija ponuda odgovara procijenjenoj vrijednosti nabavke. S obzirom da ponuda ponuđača Nexen, Banja Luka prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, ali primjenom člana 1. stav (1) tačka b) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, umanjena za preferencijalni faktor od 30% rangirana je na 1. mjesto, te kako ugovorni organ nema mogućnost poništiti postupak u skladu s članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama niti odabrati prvorangiranog ponuđača jer nema osigurana dodatna sredstva, niti ima mogućnost odabrati drugorangiranog ponuđača, a mora okončati već pokrenuti postupak, na osnovu prethodno obrazloženog ispunjeni su uslovi za otkazivanje postupka u skladu s članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Tep light Tuzla
-JP EP BiH , Podružnica TE Tuzla
-Nexen, Banja Luka
-evidencija
-a/a